

Решение № 60498

Номер 60498

Година 14.08.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 14.07

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Петър Маргаритов

Административно наказателно дело

номер

20205440200185

по описа за

2020

година

Настоящото производство се развива по реда на чл. 59 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Б. Г. срещу наказателно постановление с номер */16.03.2020г , издадено от К. И. М.-Н. С. "П." П. О.-С. , с което е наложена глоба в размер на 2000,00 лева и ЛПУМПС за срок от 24 месеца на основание чл. 174 ал.3 пр.2 от ЗДвП .

В жалбата е посочено , че постановлението е незаконосъобразно и се иска отмяната му. Изложени са твърдения , че на нарушителя е връчен нечетлив АУАН, като от описанието на нарушението не става ясно за какво точно деяние е санкциониран жалбоподателя. В жалбата е посочено, че актосъставителят не е посочил точното място на извършеното нарушение и е налице допълнение в съдържанието на издаденото НП, касаещо мястото на нарушението. Оспорва се, че Г. е управлявал МПС на посоченото време и място.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с А.М.О., като се поддържа жалбата.Изложени са подробни доводи в приложена по делото писмена защита.

Въззиваемият не изпраща представител в съдебно заседание.

След като се запозна с приобщените доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

На 14.02.2020г свидетелят Р.И. получил сигнал от жители на с.С., че Б.Г. употребява алкохол , след което управлява автомобила си.

Свидетелят И. паркирал личния си автомобил на У.* в с.С., в близост до намиращ се гатер, като в 18,10ч на 14.02.2020г. забелязал , че по улицата се движи автомобил * с рег номер *, собственост на Б.Г..

Св.И. бил сам и не успял да подаде сигнал на водача да спре, като го последвал с автомобила си .Водачът на посоченото МПС * се насочил към "К. в с.С. и спрял пред дом № *. През това време автомобилът на И. се движил зад горепосочения автомобил.

И. излязъл от автомобила и установил, че водач на автомобил "*" е жалбоподателят Б. Г. , като същият бил сам в автомобила и лъхал на алкохол.

И. извикал за съдействие служители на С. П.-Г.С.. През това време на място пристигнал свидетеля П.Г. /син на жалбоподателя/, като същият първоначално имал укоримо поведение към баща си, но по-късно започнал да твърди, че той е управлявал автомобила.

След около 25 минути на място пристигнал свидетеля С., като последният разбрал от И.,

че Б.Г. е управлявал автомобила и има съмнения за употреба на алкохол . В това време Г. и сина му оспорвали твърденията на И., че жалбоподателят е управлявал автомобила.

Г. лъхал на алкохол, като С. му предложил да се тества с техническо средство за установяване на употреба на алкохол. Г. имал сериозни дихателни проблеми/ претърпяна хирургическа интервенция */. Поради тази причина С. преценил, че Г. не е в състояние да бъде тестван с техническо средство и му издал талон за медицинско изследване, връчен в 19,00ч на 14.02.2020г.

Първоначално полицейските служители се ангажирали да транспортират Г. до М.-Г.С., но впоследствие преценили, че нямат подобни задължения, тъй като Г. не бил отказал да се тества с техническо средство. Поради тази причина Г. не бил транспортиран до МБАЛ-Г.С. .

Б.Г. не се явил в М. -Г.С. в срок до 21,00ч на 14.02.2020г и не дал кръв за изследване.

На 18.02.2020г в присъствие на Б.Г. е съставен АУАН, като му е предявено адм. нарушение по чл. 174 ал.3 пр.2 от ЗДвП. Като описание на нарушението в акта е посочено, че на 14.02.2020г. около 18,10ч Б.Г. управлява МПС на посочено място в с.С. и не изпълнява предписанието за медицинско изследване за вземане на проба за установяване на употребата и концентрацията на алкохол. В акта е цитиран издадения талон за медицинско изследване , регламентираното време и място за явяването на нарушителя в посоченото лечебно заведение .

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление като наказващият орган възприел изцяло изложената в акта фактическа и правна обстановка и наложил глоба в размер на 2000,00 лева и ЛПУМПС за срок от 24 месеца на основание чл. 174 ал.3 пр.2 от ЗДвП.

По делото не е спорно, че Б.Г. не е изпълнил даденото предписание за медицинско изследване за вземане на проби за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му.

По делото е спорно кой точно е управлявал автомобила на посоченото време и място в АУАН и НП. Събрани са две групи свидетелски показания, които са противоречиви помежду си . Свидетелят Р.И. сочи категорично, че Б.Г. е бил сам в автомобила и го е управлявал, а св. П. Г. сочи, че той е управлявал автомобила, а баща му се возел до него. Свидетелите Г., К. и И. сочат в показанията си , че са видели П.Г. да управлява автомобила на 14.02.2020г около 18,00ч на различни места в с.С., като тримата не са възприели идването на св.И. и извършената полицейска проверка пред дома на Б.Г..

Съдът **кредитира изцяло показанията на св.И.**, като същият е обективен и безпристрастен. Липсва какъвто и да е мотив И. да лъжествидетелства и да си измисля недостоверни обстоятелства.

Съдът **не кредитира** показанията на св.П.Г. , че той е управлявал автомобила. Тези му показания са израз на желанието му да оневини поведението на неговия баща.

Свидетелката К. сочи, че е забелязала П.Г. да паркира автомобила в шест без нещо пред дома на Б.Г. , но същата въобще не е възприела идването на И. . Показанията на тази свидетелка влизат в противоречие с показанията на св.И. и П.Г., относно хронологията на събитията и същите не следва да бъдат кредитирани от съда. Св.П.Г. и св.И. сочат, че автомобилът на И. се е движил зад автомобил """, като при това положение **е логично** автомобилът на И. да е забелязан от св.К., която извървяла боклука. Пособни обстоятелства обаче не се пресъздават от св.К., като показанията и **не са обективни и очевидно са повлияни от близките съседски отношения с жалбоподателя.**

Свидетелите И. и Г. сочат, че са възприели шофиране на автомобил """ от П.Г. на различни места в с.С., като двамата нямат преки възприятия кой точно е управлявал автомобила на въпросната У.*, където е извършено нарушението. Същите свидетели се намират в добри отношения с жалбоподателя и неговия син, като показанията им не следва **да се ценят като обективни.**

Правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като разгледана по същество е неоснователна , предвид на следното:

Разпоредбата на чл. 174 ал.3 от ЗДвП сочи че на водач на моторно превозно средство, който откаже да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол в кръвта **или не изпълни предписанието за медицинско изследване** и вземане на биологични проби за химическо лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му, се налагат наказанията лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от две години и глоба 2000 лв. Същата разпоредба е материалноправна и санкционна.

Разпоредбата на чл. 3 а от Наредба № 1/от 19.07.2017г предвижда че установяването на концентрацията на алкохол в кръвта се извършва с доказателствен анализатор или с медицинско и химическо лабораторно изследване, когато:1. лицето откаже извършване на проверка с техническо средство или тест;2. лицето не приема показанията на техническото средство или теста;3. физическото състояние на лицето не позволява извършване на проверка с техническо средство или тест.

По делото се установи, че Б.Г. е управлявал автомобил в с.С., като същият не е изпълнил предписанието за медицинско изследване и вземане на биологични проби за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му. По този начин **Б.Г. е осъществил състав на административно нарушение по чл. 174 ал.3 пр.2 от ЗДвП.**

В конкретния случай физическото състояние на Б.Г./претърпяна хирургична интервенция/ не е позволявало извършване на проверка с техническо средство за установяване употреба на алкохол. При това положение не е било необходимо Б.Г. да се подлага на проверка с техническо средство, като е очевидно, че нарушителят не е в състояние да вдиша въздух в техническото средство .

Физическото състояние на Б.Г. е изисквало същият да се подложи на медицинско изследване за установяване на употреба на алкохол.

Съдът намира че в хода на образуваното АНП **не са допуснати съществени процесуални нарушения**, обуславящи отмяната на постановлението.

Б.Г. е подписал екземпляр на съставения АУАН, като се е запознал с неговото съдържание .Доводът за връчен нечетлив препис на акта не може да се цени като съществено процесуално нарушение , като нарушителят е разбрал какво точно нарушение е извършил в момента на предявяването и подписването на акта .

В АУАН и НП ясно и точно е посочено времето и мястото на извършеното административно нарушение. При описание на нарушението е посочено кое медицинско предписание не е изпълнено, местонахождението на лечебното заведение и крайния срок за даване на биологичните проби от нарушителя. От даденото описание на нарушението ставя ясно къде точно е извършено административното нарушение, като в случая е санкционирано бездействието на нарушителя. В АУАН и НП е описано ясно и точно къде точно е следвало да се изпълни задължението на нарушителя за даване на биологични проби.

На нарушителя е предоставено необходимото време да даде кръвна проба, като при наличие на желание същият е могъл да се подложи на медицинско изследване, включително и да бъде транспортиран от неговия син до лечебното заведение.

При това положение следва да се потвърди наказателното постановление като съдът
РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление номер */16.03.2020г , издадено от К. И. М.-Н. С. "П." при О. -С. , с което на **Б. М. Г. ЕГН *** е наложена глоба в размер на **2000,00** лева и лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от **24 месеца** на основание чл. 174 ал.3 пр.2 от ЗДвП .

Да се съобщи решението на страните ,като същото подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок, считано от връчването му пред АС-С..

СЪДИЯ.....